

**Kviečiame
aktyviai
dalyvauti
diskusijoje.e.p.
amgedv@gmail
.com.**

**Užsiregistravus
iems bus
pranešta apie
internetinio
susitikimo
dieną,laiką

Prezidentė- Aldona
Marija Gedvilienė
tel. 866673965

Liet.PS
prezidentės
pavaduot.

VIOLETA
GURSKIENĖ

TELEF.

860305225

Daugiau
informacijos **liet**

ps.eu

www.lietps.eu



Lietuvos Visuomenės Taryba

(PO IŠSIVALYMO NUO IŠDAVIKŲ IR KENKĖJŲ)



LIEUVOS PENSININKŲ SUSIVIENIJIMAS

Auksinis ruduo

Nr. 02- 04 - 2023 (247)

Klaipėda, 2023 – 04 – 06.



ATSISVEIKINAME SU ANTANO SMETONOS METAIS!

Klaipėda-2015-03-10 (įkūrimo data).Asociacija, Smilties Pylimo
Nr.3 bt 4 92250, Klaipėda, telef. 866673965, užsisakyti galite
nemokamai: el.paštas amgedv@gmail.com, kodas 303871378.

Atsiskaitymo saskaita LT80 5015 4000 0103 2261 EUR, USD

Kredito unija „Memelio taupomoji kasa“,kodas 300087289

Būsime dėkingi jei paremsite mus!

=====

VIENYBĖ SU VISO PASAULIO LIETUVIAIS – MŪSŲ JĖGA!

=====Viešpatie
suteik mums stiprybės, kad visi Lietuvos žmonės būtų sveiki, dori, sąžiningi,
garbingai laikytusi duoto žodžio, gerbtų ir mylėtų vienas kitą ir savo Tėvynę
Lietuvą!

=====



2023 METAI – SKELBIAMI LIETUVOS KONSTITUCIJOS METAIS!

SKELBIA LIETUVOS VISUOMENĖS (LVT IR LPS) IR LIETUVOS PENSININKŲ SUSIVIENIJIMAS



ISTORIKAS ALFONSAS EIDINTAS TIKINA, KAD, NORS A.SMETONĄ IŠTIES YRA DĖL KO KRITIKUOTI, TAČIAU PIRMIAUSIA JAM REIKTŲ PADĖKOTI UŽ TAI, KAD SUKŪRĖ TAUTINE VALSTYBĘ IR SUBRANDINO KARTĄ, PASIRYŽUSIA KOVOTI UŽ LAISVĘ.



♥ AR ANTANAS SMETONA NUSIPELNĖ PADORAUS PAMINKLO, SOSTINĖJE LUKIŠKIŲ AIKŠTĖJE?

1919 m. balandžio 4 d. (104 m.) Valstybės Taryba priėmė antrąją Valstybės Konstituciją, kuri įvedė Prezidento instituciją. Tą pačią dieną pirmuoju Lietuvos prezidentu išrinktas ANTANAS SMETONA.

Antanas Smetona gimė 1874 m. rugpjūčio 10 d.

2024 M. ŠVESIME 150 METŲ NUO ANTANO SMETONOS GIMIMO JUBILIEJŲ.

LAUKIAME, NUOMONIŲ...

ŠALIN MERUS, KURIE NEVERTINA LIETUVOS ISTORIJOS ARBA JOS NEŽINO (KAIP KAI KURIE MOKINIAI PER ANTANO SMETONOS ASMENYBĖS VERTINIMO DISKUSIJĄ, DALYVAVĘ NUOTOLINIU BŪDU.

KOKIA GĖDA LIETUVOS ŠVIETIMO SISTEMAI!!!



KLAIPĖDIEČIAI SVEIKINA NAUJĄ KLAIPĖDOS

MERĄ ARVYDĄ VAITKŲ – NAUJOS TEISINGOS EPOCHOS PRADININKĄ (be korupcijos), SĖKMĖS, ATKAKLUMO IR KANTRYBĖS!



NUOŠIRDI UŽUOJAUTA ŠEIMAI IR ARTIMIESIEMS NETEKUS MŪSŲ BENDRAŽYGIO - BENDRAMINČIO DIDELIO LIETUVOS MYLĖTOJO, „CEJSA“ VALDYBOS PIRMININKO, L.E.P. LIETUVOS VISUOMENĖS TARYBOS PIRMININKO

GERB. ARVYDO BALČIAUS NETEKTIES

„Turiu originalius dokumentus apie sausio 13 d. įvykius ir Medininkų žudynes, todėl valdžia ir stengiasi mane sunaikinti“

Arvydas Balčius



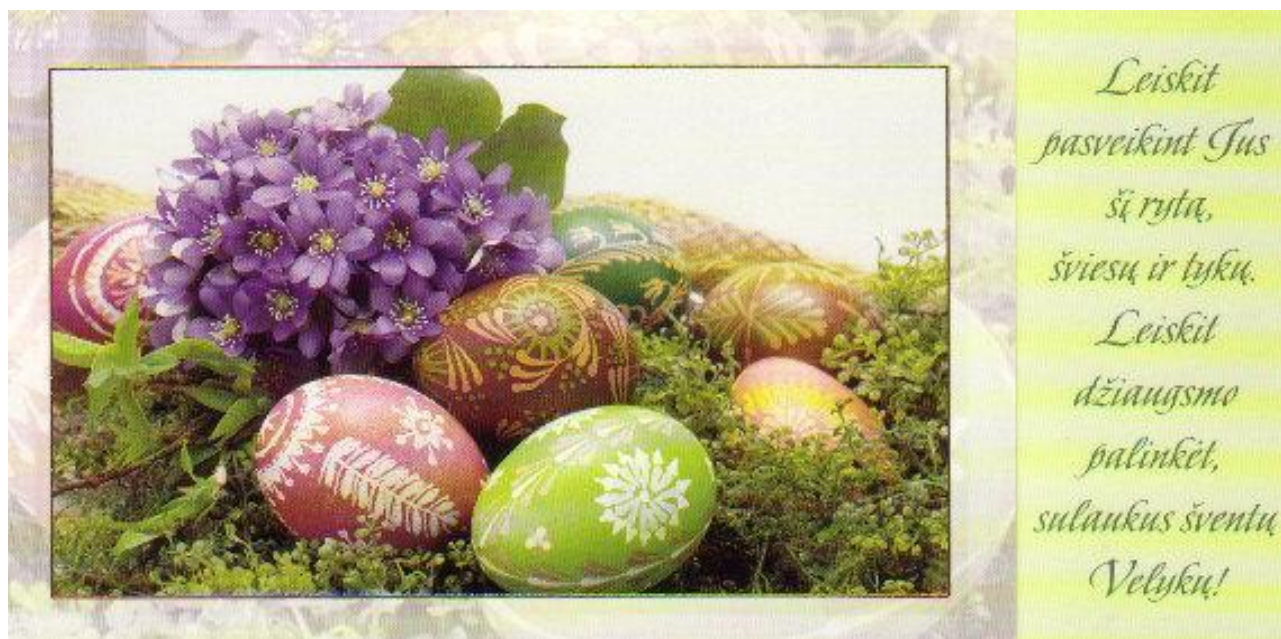
.....

ŠIAME LAIKRAŠTĖLYJE SKAITYKITE:

1. PROTESTAS – ATSAKYMAS DAR NEGAUTAS...
2. EUGENIJUS JOVAIŠA. VALSTYBĖ BE VALSTYBINĖS KALBOS?
3. VALSTYBEI KYLA GRĖSMĖ, JEIGU NELIKVIDUOSIME ŠALIES TEISMUOSE IŽŪLIAI SIAUČIANČIO ANTIVALSTYBINIO KLANO
4. L.KUKURAITIS: NUMATOMA PENSIJŲ REFORMA – SOCIALIAI NETEISINGA – VISĄ GYVENIMĄ DIRBUSIEMS UŽ NEDIDELĮ ATLYG5...
5. DAUMANTAS BUTKUS SAUGIOS VISUOMENES PROJEKTAS
6. TAI VIETOJ GYVENIMO FILOSOFIJOS – SUSIMĄSTYKIME...
6. KAUNO RINKĖJŲ KLUBAS
7. SVEIKATA

8. TRUMPA INFORMACIJA

9. MŪSŲ DRAUGAI



**SU NUOSTABIA PAVASARIO KRISTAUS PRISIKĖLIMO ŠVENTE,
MYLĖKIME VIENI KITUS IR GERBKIME IR MŪSŲ MYLIMA TĖVYNĖ
KLESTĖS! NIEKADA NEPAMIRŠKIME SAVO TĖVYNĖS ISTORIJOS!**



Seimo administr.reg. nr. G-2560.



Lietuvos Visuomenės Taryba

(PO IŠSIVALYMO NUO IŠDAVIKŲ IR KENKĖJŲ)



LIETUVOS PENSININKŲ SUSIVIENIJIMAS

Klaipėda-2015-03-10 (įkūrimo data). Asociacija, Smilties Pylimo Nr.3 bt 4
92250, Klaipėda, telef. 866673965, užsisakyti galite nemokamai: el.paštas
amgedv@gmail.com, kodas 303871378. Atsiskaitymo taupomoji sąskaita LT80
5015 4000 0103 2261 EUR, USD Kredito unija „Memelio kasa“, kodas
300087289 **Būsime dėkingi jei paremsite mus!**

ATSAKYMAS BŪTINAS**2023-03-22****LIETUVOS RESPUBLIKOS PREZIDENTUI, MINISTREI PIRMININKEI
INGRIDAI ŠIMONYTEI IR SEIMO PIRMININKEI****VIKTORIJAI ČIMILYTEI – NILSEN****PROTESTAS****Š.M. KOVO 20 D. KLAUSIAUSI ISTORINIO PRANEŠIMO IŠ SEIMO - ĮVAIRIŲ SALIŲ PRISTATYMO
IR jų pavadinimų, PASTEBĖJOME ISTORINĮ NETIKSLUMĄ – KLAIDĄ – DIDELĘ KLAIDĄ:**

Lektorius, atleiskite, neišgirdau pavardės – TAČIAU klaida tokia didelė, kad nei minutės negalėjau gaisi, kad paprašyčiau ištaisyti tą didelę istorinę klaidą dėl ko ir kreipiuosi į Jus, gerb. Prezidente, vyriausybės vadove ir Seimo pirmininke, o klaida tame, kad pranešėjas pristatė Lietuvos pirmuoju prezidentu Kazį Griniu, kas neatitinka tikrovės. Pasitikrinau internete (ką gali padaryti kiekvienas) ir radau kitokius duomenis, nejaugi Seimo kanceliarija negali patikrinti savo žinias prieš viešai skelbdami informaciją, kuri klaidina visus Lietuvos gyventojus.

Mes, visuomeninių organizacijų nariai, pasitarę, nutarėme kreiptis į Jus su prašymu neklaidinti Lietuvos visuomenės ir ištaisyti tą didelę klaidą nedelsiant.

Kai, prieš kiek laiko, klausiausi Lietuvoje organizuoto forumo apie pirmo Lietuvos prezidento Antano Smetonos asmenybės reikšmę Lietuvai svarstymą, akivaizdžiai buvo matyti ir girdėti, kad. visa eilė mokinių, kurie dalyvavo forume nuotoliniu būdu – nieko

nežinojo apie šią iškilę asmenybę. Be to negalima klaidinti ne tik Lietuvos visuomenę, bet ir būsimus Lietuvos kūrėjus – jaunąją kartą. Šis istorijos iškraipymas didelis nusizengimas, VERTAS BAUSMĖS. Labai prašome atsižvelgti į mūsų prašymą ir kuo skubiau ištaisyti tokią DIDELĘ ISTORIJOS IŠKRAIPYMO KLAIDĄ.

IŠTRAUKA IŠ VIKIPEDIJOS 2023-03-20 Tikiuosi, Vikipedijos nediris pakeisti, nors šiais laikais, kaip matome, visko pasitaiko!

Laukiame Jūsų atsakymo...

<u>Sostinė</u>	<u>Vilnius</u> (<i>de jure</i>) <u>Kaunas</u> (nuo 1919 m. - <u>laikinoji sostinė</u>)
Kalbos	<u>lietuvių kalba</u> .
<u>Valdymo forma</u>	<u>Respublika</u>

Lietuvos Prezidentas

1919–1920	<u>Antanas Smetona</u>
1920–1926	<u>Aleksandras Stulginskis</u>
1926	<u>Kazys Grinius</u>
1926–1940	<u>Antanas Smetona</u>

POZICIJA

EUGENIJUS JOVAIŠA.

VALSTYBĖ BE VALSTYBINĖS KALBOS?

[Eugenijus Jovaiša, Seimo LVŽS frakcijos narys](#) 2023.03.29 11:21

[Eugenijus Jovaiša, Seimo LVŽS frakcijos narys](#) 2023.03.29 11:21

Eugenijus Jovaiša / J. Stacevičiaus/LRT nuotr.

2022 metų gegužės 1 dieną įsigaliojo naujos vardų ir pavardžių užrašymo asmens dokumentuose taisyklės. Lietuvos visuomenė puikiai žino, apie ką kalbama. TS-LKD, Liberalų sąjūdžio ir Laisvės partijos rūpesčiu Seime įteisintą lotyniškų raidžių – W, X ir Q – vartojimą užrašant vardus ir pavardes. Deja, tačiau nemenka dalis Lietuvos visuomenės nemato tų trijų raidžių galimo poveikio valstybinei – lietuvių – kalbai. Bet viena bėda – ne bėda.

Dabar veikiančio įstatymo priėmimo metu tos pačios jėgos padarė viską, kad nustotų galioti ir valstybinei kalbai būdingos vardų ir pavardžių užrašymo taisyklės. Parlamentinė Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcija Seime buvo įregistravusi pasiūlymus, kad bent jau iki tol galiojusi užrašymų tvarka išliktų. Tačiau tie keturiolika pasiūlymų valdančiųjų pajėgomis be jokių skrupulų



buvo atmesti.

2022 metų pabaigoje iš apie asmenvardžius informaciją turinčių institucijų gavau duomenis, kaip naujoji tvarka paveikė asmenvardžių rašybą. Pasirodo, kad nuo 2022 metų gegužės 1 dienos iki gruodžio mėnesio 532 asmenims buvo išduoti asmens tapatybės dokumentai, kuriuose buvo įrašytos lotyniškos abėcėlės raidės w, x, q. Per tą patį laikotarpį 270 asmenų buvo išduoti dokumentai, kuriuose naudojamos lotyniškos abėcėlės raidžių kombinacijos cz, sz, sch, pakeitusios valstybinėje kalboje įprastas abėcėlės raides. 89 asmenys savo

vardus ir pavardes pakeitė taip, kad teko panaudoti ir raides w, x, q, ir raidžių kombinacijas cz, sz, sch. Taigi vienaip ar kitaip pavardes pakeitė 711 Lietuvos Respublikos piliečių. Pridėkime taip pat ir 3452 piliečius, kurie teismų dėka užrašė asmenvardžius nevalstybine kalba dar iki 2022 gegužės 1 dienos. Tai yra, dar iki įstatymui įsigaliojant.

Lietuvos žmonės gali paklausti, kur tos pavardės yra įrašomos. Atsakymas – valstybės asmenvardžių registre. Ir čia iškyla klausimas, kuris nėra nekaltas: kas, kada ir koku potvarkiu vadovaudamasis, leido mūsų registre atsirasti valstybinei kalbai nebūdingiems rašmenims, kai jokie įstatymai iki 2022 metų gegužės 1 dienos to neleido?

Europos valstybių registruose nerasite užrašų ne valstybine kalba. Be abejo, oponentai man gali paprieštarauti: kaipgi ne. Juk Lenkijos Respublika leidžia pasuose įrašus ir nevalstybine kalba. Pavyzdžiui, pavardė Jovaiša gali būti užrašyta su lietuviška „š“. Taip, tai yra tiesa. Bet yra ir kita tiesa. Reikėjo tikėtis, kad toks pat įrašas atsidurs registre. Deja. Paso įrašas ir lieka tik įrašu popieriuje. Lenkijos valstybės asmenvardžių registre nėra jokios galimybės daryti kokius nors kitokius įrašus ne lenkų kalba. Ir štai tūla lietuvaite ar lietuvaite su lenkišku lietuviškais rašmenimis pasu atsiduria banke ar kitur, kur itin stropiai tikrinama asmens tapatybė. Ir, deja. Tokio asmens su įrašu „š“ pase registras nepripažįsta.

Tai 4163 asmenvardžių įrašai nevalstybine kalba (3452 iki tai leidžiančio įstatymo įsigaliojimo, teismų sprendimu ir 711 jau įstatymo tvarka) yra daug ar mažai? Beprasmiš būtų ginčas. Labiau neramina kitas dalykas – asmenvardžių užrašymo sistemoje atsirado valstybinei kalbai nebūdingi užrašai, kurie iš esmės reiškia, kad keičiama ir valstybinės kalbos abėcėlė.

Pasigirs balsų, kurie sakys, kad tai yra tik labai nedidelis naujų pavardžių skaičius, kad tos raidės nebus naudojamos lietuvių kalboje. Bet tie sakantieji užmiršo, kad vienas iš svarbiausių valstybinės kalbos tikslų yra tai, kad valstybės piliečiai laisvai tarpusavyje susišnekėtų, kad mokėtų tarti ir užrašyti pavardes.

Ar, nekeičiant valstybinės kalbos abėcėlės, pavyks taisyklingai ištarti, pavyzdžiui, pavardę Portusiewicz. Ar reikės ją tarti paraidžiui – „PORTUSIE (DVI GUBA W) I (C IR Z)“? Valstybinėje kalboje su tokiais garsų užrašymais nesusiduriama. Jei tikėsime tuo, ką šneka ramintojai ir nesimokysime svetimų valstybinei kalbai raidžių ir junginių, svetimais rašmenų junginiais užrašytų pavardžių neištarsime. Nenoriu būti blogu pranašu, bet atsisakius valstybinei kalbai būdingo asmenvardžių užrašymo, ilgainiui atsiras įrašų, kurie bus pritaikyti prie anglų, prancūzų, italų, belgų ir kitokių lotyniškais rašmenimis rašančių kalbų.

Nesunku suprasti, kad Seimo priimtas naujasis asmenvardžių įstatymas iš viešojo gyvenimo stumia valstybinę kalbą. Ir ši žygį pradėjusi Seimo valdančioji dauguma neaišku, ar sustos. Nauja valstybinės kalbos naikinimo banga netruko mus pasiekti, nes ji yra logiška asmenvardžių užrašymo įstatymo tąsa, atverianti kelią dvikalbystei ar net trikalbystei. Panašu, kad norima ir siekiama atkurti 1988 metų padėtį, kai lietuvių kalba nebuvo valstybinė, o tik viena iš kalbų tuo metu vis dar okupuotoje Lietuvoje.

Lietuvių kalbos instituto darbo grupė 2023 metų lapkričio mėnesį išanalizavo Seimo TS-LKD frakcijos narės Dalios Asanavičiūtės įregistruotą Valstybinės kalbos konstitucinio įstatymo projektą. Štai esminės šios darbo grupės išvados, kurias patvirtino minėto instituto Taryba ir pasirašė jo direktorė dr. Albina Auksoriūtė:

1. „Įstatymo projektas (toliau – Projektas) neužtikrina Konstitucijos 14 straipsniu numatyto konstitucinio valstybinės kalbos statuso ir negarantuoja jos vartojimo viešajame Lietuvos gyvenime, neįtvirtina tinkamos tvarkybos, priežiūros ir apsaugos. Jis devalvuoja valstybinės kalbos statuso vertę: siaurina lietuvių kalbos vartojimo erdvę kitų kalbų naudai ir menkina prestižą. Įstatymas grąžina į 1988 m. būklę, kai lietuvių kalba viešajame gyvenime buvo ne vienintelė valstybinė, o tik viena iš kalbų.“

2. Projekte neatskleista valstybinės kalbos konstitucinio statuso esmė, nesuforuotas įstatymo tikslas.

3. Projektas sudaro sąlygas lygiavertei dvikalbystei ar daugiakalbystei Lietuvos valstybės ir savivaldybių institucijose, įstaigose, įmonėse ir organizacijose, dėl to išnyksta ir lietuvių kaip valstybinės kalbos statusas.

4. Projektas neapima visų valstybinės kalbos vartojimo sričių: iš jo pašalintas dabar galiojančiame Valstybinės kalbos įstatyme (toliau – VKĮ) esantis asmenvardžių klausimas, prievolė bendraujant su užsienio institucijomis vartoti ir valstybinę kalbą; susiaurinti lietuvių kalbos taisyklingumo reikalavimai.

5. Nors Projekto preambuleje deklaruojama valstybinės kalbos apsauga, tačiau nėra nė vieno punkto, kuriuo būtų numatyta užtikrinti lietuvių kalbos apsaugą, neįtraukta nuostata, kad visos valstybės institucijos pagal savo kompetencijos sritis poįstatyminiais aktais užtikrina šio įstatymo įgyvendinimą.

6. Projektas aiškiai neapibrėžia, kokioms bendrijų ir bendruomenių kalbos ir kokiose srityse nereglamentuoja.

7. Projekte kai kurios sąvokos (bendrinė lietuvių kalba, bendrinės lietuvių kalbos norma, kalbos tvarkyba) apibrėžtos netiksliai arba apibrėžčių iš viso nėra. Neapibūdinta esminė šio įstatymo sąvoka – valstybinė kalba ir jos santykis su bendrine lietuvių kalba. Nepaaiškinta, kaip suprantamos su valstybinės kalbos funkcionavimo terpe tiesiogiai susijusios sąvokos viešoji erdvė, viešasis gyvenimas, viešojo gyvenimo sritys, viešoji informacija ir kt. Tai sudaro pagrindą įvairioms įstatymo aprėpties ir jo taikymo interpretacijoms.

8. Projekte valstybė neįsipareigoja užtikrinti lietuvių kalbos gyvybingumo ir tęstinumo. Skirtingai nei dabar galiojančiame įstatyme (VKĮ 12 str.), jame atsisakoma įpareigojimo išmokyti lietuvių kalbos valstybės nustatyta tvarka. Šiuo Projektu valstybė negarantuoja teisės įgyti visų švietimo pakopų išsilavinimą lietuvių kalba (plg. VKĮ 11 str.).

9. Projekte nėra reikalavimo užtikrinti valstybinės kalbos mokėjimo kokybę – mokėti lietuvių kalbą valstybės nustatytu kalbos mokėjimo lygiu pagal profesiją ir pareigas.

10. Projekte neužtikrinamas visavertis lietuvių kalbos vartojimas skaitmeninėje terpėje: viešosioms paslaugoms teikti, kalbos duomenims kaupti ir apdoroti, dirbtiniu intelektu grįstoms technologijoms kurti. Valstybinė kalba skaitmeninėje terpėje turi garantuoti lygias visų Lietuvos piliečių galimybes dalyvauti politiniame, socialiniame bei kultūriniame gyvenime, ir būti lygiavertė kitoms Europos Sąjungos kalboms.

11. Projekte nesuderintos nuostatos dėl valstybinės kalbos politikos kūrimo ir jos vykdymo priežiūros institucijų. Tai neatitinka Konstitucijos 5 str. įtvirtinto valdžių padalijimo principo.

12. Projekte nenumatyta atsakomybė už Įstatymo reikalavimų pažeidimus. Priešingai, panaikintas visas VKĮ esantis skyrius „Atsakomybė ir kontrolė“.

Išvada: Kadangi Projektas neįtvirtina Konstitucijos 14 straipsniu įteisinto lietuvių kalbos kaip valstybinės kalbos statuso, susiaurina jos funkcijas ir aprėptį numatydamas lygiavertę dvikalbystę Lietuvos valstybės ir savivaldybių institucijose, įstaigose, įmonėse ir organizacijose bei viešajame gyvenime, negarantuoja valstybinės kalbos apsaugos, neužtikrina jos tvarumo, stiprėjimo ir plėtros, tai jis neatitinka konstituciniams įstatymams numatytos paskirties.

Projekto analizė turi parodyti, kad Valstybinės kalbos konstituciniu įstatymu būtina siekti pagrindinio tikslo – užtikrinti Lietuvos Respublikos valstybinės kalbos tvarumą, tęstinumą ir plėtrą. Dabartinė Lietuvos teisinė bazė sutvarkyta pagal daugeliui Europos valstybių įprastą modelį, todėl valstybinės kalbos statusas turi būti detalizuotas apimant visas valstybės sritis (mokslo, švietimo, visuomenės informavimo, socialinės apsaugos, užsienio politikos ir kt.), o įstatymo nuostatos įgyvendinamos kitais Vyriausybės įstatymais ir poįstatyminiais teisės aktais.“

Nieko daugiau pridurti negaliu. Tai mūsų kalbos specialistų išvada. Bet keliu kitą, politinį, klausimą – ar mes neišvalstybinsime Lietuvos? Nelieta vieningos asmenvardžių užrašymo sistemos, registre rašmenys – nevalstybinė kalba, kėsinama į visą Lietuvą vienijantį kalbinį vientisumą. Ir čia aš prisimenu Seimo nario priesaiką. Joje yra įsipareigojimas saugoti Lietuvos Respublikos žemių vientisumą.

Tai kas gi yra tas mūsų valstybės žemių vientisumas? O ar žemių vientisumas neatsiranda ir iš kalbinio vientisumo, ir iš kalbinės erdvės arealo, kurį užima tauta tam tikroje teritorijoje? Ir tyliai sau mąstau, tai kaip čia dabar yra su ta Seimo nario priesaika. Tai kaip čia dabar yra ir su mūsų valstybinę lietuvių kalbą saugančia Lietuvos Respublikos Konstitucija?

Šis tekstas – asmeninė jo autoriaus (-ės) nuomonė. LRT.lt portalo rubrikoje „Pozicija“ publikuojamos politinės ar kitos tematikos nuomonės. Publikavimo taisykles galite rasti [čia](#).

TAIP PAT SKAITYKITE

[Lietuvoje](#)

2022.10.28 07:30

[Seimo narių grupė kreipsis į KT dėl nelietuviškos pavardžių rašybos: „Paminta valstybinė kalba“](#)
214

[Nuomonės](#)

2022.01.24 10:22

[Ingrida Danėlienė. Lietuviškoji nelietuviškų raidžių drama ir Konstitucija](#)
57

[Lietuvoje](#)

2022.01.25 17:59

[Dėl „q“, „w“, „x“ rašymo asmens dokumentuose „valstiečiai“ kreipiasi į Konstitucinį Teismą](#)

Žinia, platinkime.

2023-03-28, an, 09:26 „Versmes“ leidykla <leidykla@versme.lt> rašė:

Mieli „Versmės“ leidyklos bičiuliai, skaitytojai,

Dalijamės informatyviu ir argumentuotu dr. Vytauto Sinicos vaizdo įrašu ir kviečiame kiekvieną stoti ginti lietuvių kalbą, nes dabartinė Seimo dauguma su „Tėvynės sąjunga-Lietuvos krikščionimis demokratais“ priešakyje siekia įstatymu panaikinti valstybinę lietuvių kalbą.

<https://www.youtube.com/watch?v=PSnfZDQLXzI>

Šį „Versmės“ leidyklos siųstą laišką gavote, nes per bemaž 30 leidyklos gyvavimo metų mūsų keliai susitiko, laikome Jus leidyklos bičiuliu (bičiule). Jei ateityje norėtumėte gauti kažkokios papildomos informacijos, o gal atsisakyti gauti šiuos leidyklos laiškus, maloniai prašome mus apie tai informuoti.

Jūsų „Versmės“ leidykla

Adv. JONAS IVOŠKA

**VALSTYBEI KYLA GRĖSMĖ, JEIGU NELIKVIDUOSIME ŠALIES
TEISMUOSE IŽŪLIAI SIAUČIANČIO ANTIVALSTYBINIO KLANO**

2023-03-26

Filosofas, vienas iškiliausių teologų, Šventasis Augustinas (354.11.13 – 430.08.28) rašė: „Nesant teisingumo, kas gi iš viso yra valstybės, jei ne didelės plėšikų gaujos?“

Advokatas Jonas Ivoška

Valstybės viešajame sektoriuje, o ypač Lietuvos teismų sistemoje, stabiliai įsitvirtino valstybės pagrindus ardantys elementai, įžūliai kėsinantys į šalies konstitucinę santvarką. Vidinį stabilumą valstybėje turintys užtikrinti Valstybės saugumo departamento bei Specialiųjų tyrimų tarnybos darbuotojai, o ir Lietuvos prokuratūra, į paviešintus signalus apie pavojingas valstybei tendencijas, deja, nereaguoja. Belieka pasikliauti “ketvirtosios valdžios” likučiais, kurie dar bando apginti šalies ateitį. Kaip rodo praktika, dokumentuotas bei argumentuotas paviešinimas to, kas vykdyta prislėptai, kartais pažadina iš pareiginio snaudulio ir tuos, kurių funkcinė priedermė rūpintis savo valstybės saugumu.

Kai asmuo kreipiasi į teismą, tikėdamas sulaukti iš teisėjo pagarbos tiesai, teisei ir teisingumui, ir mato, kaip teisėju vadinama “asaba” nusigręžia nuo faktų ir šluostosi kojas į pagrindinį šalies įstatymą – Konstituciją, žmogų apninka neviltis. Tokiai



teisminei praktikai nuolat kartojantis, piliečiai savo valstybėje praranda saugumo jausmą. O teisė į saugumą – viena prigimtinių žmogaus teisių, kuri civilizuooteje visuomenėje turėtų būti ginama besąlygiškai.

Kad nepabostų virtinė faktų, kurie tiesiogiai nesusieti su daugelio skaitytojų asmenine

patirtimi, situacijos apžvalgą pradėsiu ne nuo istorijos pradžios. Pažymėtina, kad šios publikacijos tikslas ne aprašyti, kaip mūsų šalyje, prisidengiant institucinėmis galiomis, trypiamas žmogaus orumas ir pažeidinėjamos jo teisės, o parodyti, kas slepiasi po kai kuriomis teisėjų mantijomis.

Štai po keturiolikos metų teismo nagrinėjimo (tikrumoje – bylos vilkinimo) civilinė byla Lietuvos Aukščiausiajame Teisme (toliau – LAT) patenka teisėjų kolegijai, susidedančiai iš teisėjų Gražinos Davidonienės (kolegijos pirmininkė ir pranešėja), Arvydo Daugėlos ir Olego Fedosiuko. Ši teisėjų kolegija bylą pakartotinai atnaujina pagal Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – CPK) 366 straipsnio 1 dalies 1 punktą, t.y. Europos Žmogaus Teisių Teismui pripažinus, kad Lietuvos Respublikos teismų sprendimai, nutartys ar nutarimai civilinėse bylose prieštarauja Žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijai.

Minėta LAT teisėjų kolegija 2021 m. kovo 24 d. nutartimi byloje Nr. 3K-3-281-378/2021 panaikina apskūstas apygardos ir apylinkės teismų nutartis ir esminius ginčo santykius byloje sureguliuoja naujai. Įvertinusi situaciją, teisėjų kolegija pabrėžia, kad vadavaujantis CPK 371 straipsnio 3 dalimi, pripažintina, jog “teismui sprendimą (nutartį) pakeitus ar priėmus naują sprendimą (nutartį), ankstesni teismų sprendimai (nutartys) netenka teisinės galios.”

Aptardama šios CPK normos loginį pagrįstumą ir proceso atnaujinimo būtinumą LAT teisėjų kolegija savo nutartyje nurodo, kad “susiklosčiusi teisinė situacija, kai dėl to paties teisinio santykio egzistuoja du skirtingi procesiniai sprendimai, gali būti ištaisyta tik proceso atnaujinimo būdu”.

Greta to, nurodoma, kad bylos nagrinėjimas iki šio proceso atnaujinimo prasilenkė su teisingumu, ir LAT teisėjų kolegija padaro tokią išvadą: “siekiant nepažeisti teisinio saugumo principo ir ištaisyti teismo netinkamai vykdomą teisingumą bei siekiant užtikrinti visų dalyvaujančių asmenų procesines teises, tarp jų ir teisę atsisakyti tokio pareiškimo pasikeitus faktinei situacijai vykdomojoje byloje (CPK 42 straipsnio 1 dalis), atnaujinus

procesą pareiškėjo atžvilgiu turi būti priimtas naujas sprendimas”.

Su tokiomis LAT teisėjų kolegijos nuostatomis ir nuorodomis byla naujam sprendimui priimti perduodama nagrinėti pirmajai instancijai (apylinkės teismo Trakų rūmams). Pirmosios instancijos teismo Trakų rūmų teisėja Irena Stefanovič, atsižvegdama į LAT išvadas ir antstolės Marijos Gaivenės prašymą bylą nutraukti, antstolės pareiškimą tenkina ir 2021-04-15 nutartimi civilinę bylą (Nr. 2VP-4032-272/2021) nutraukia.

Pirmosios instancijos teismas nutraukdamas bylą nurodo, kad “bylą nutraukus, vėl kreiptis į teismą dėl ginčo tarp tų pačių šalių, dėl to paties dalyko ir tuo pačiu pagrindu neleidžiama (CPK 294 straipsnio 2 dalis)”. Greta to, teismas primena

šalims, kad ši nutartis per septynias dienas gali būti skundžiama. Kadangi bylos nutraukimo niekas neskundė, todėl galima buvo tikėtis, jog pagaliau po sąžiningo įstatymo aiškinimo ir taikymo minėtos LAT teisėjų kolegijos nutartimi atkurta teisinė taika, kaip to reikalaujama CPK 2 straipsnyje.

Deja, taip nėra. Nežiūrint, kad CPK 629 straipsnio 3 dalis įsakmiai nurodo, jog „nutraukta vykdomoji byla negali būti pradedama iš naujo“, Valstybinė teritorijų planavimo ir statybos inspekcija prie Aplinkos ministerijos (toliau – Inspekcija) panoro bylos vilkinimą kaip nors pratęsti.

Užuot bandžiusi atstatyti terminą teismo nutarčiai, kuria nutraukta byla, apskųsti (kas procesiškai įmanoma), Inspekcija sugalvojo paprašyti teismo išduoti vykdomąjį raštą pagal

teismo aktą, kuris buvo priimtas iki proceso atnaujinimo, ir kurį LAT 2021-04-15 nutartimi pripažino netekusiu teisinės galios. Nors toks Inspekcijos prašymas nesuderinamas su jokių įstatymu ir neatitinka protingumo kriterijų, tačiau Vilniaus regiono apylinkės teismo Trakų rūmų teisėja Monika Ambrasaitė-Valentinavičienė teismo vykdomąjį raštą 2022 m. vasario 17 d. data išduoda.

Inspekcija suprasdama, kad ji šioje byloje valstybę atstovauja priešiškoje pozicijoje – ir skolininko, ir išieškotojo vaidmenyje, kas logiškai nesuderinama, o ir pagal CPK 629 straipsnio 1 dalies 7 punktą, jeigu skolininkas ir išieškotojas yra tas pats asmuo, vykdomoji byla turi būti nutraukta, imasi apgaulės. Ji gražina teismui vykdomąjį raštą ir paprašo teismo išduoti suklastotą vykdomąjį raštą, Inspekciją nenurodant skolininke.

Teisėja Monika Ambrasaitė-Valentinavičienė pagal netekusį teisinės galios teismo aktą išduoda Inspekcijai 2022 m. balandžio 14 d. data naują vykdomąjį raštą, skolininku melagingai nurodydama tik fizinį asmenį. Pagal teismo išduotą vykdomąjį raštą į bylą vėl įsijungia antstolė Marija Gaivenė, pateikdama patikslintą prašymą teismui, kuriuo reikalauja skirti fiziniam asmeniui baudą, už tai, kad jis tos pačios antstolės prašymu nutrauktoje byloje neįvykdė netekusio teisinės galios teismo sprendimo.

Ta pati Trakų rūmų teisėja Irena Stefanovič vėl nagrinėja antstolės (patikslintą) prašymą ir 2022-07-13 nutartimi jį tenkina iš dalies – leidžia Inspekcijai naikinti didelės vertės fizinio asmens lėšomis sukurtą turtą, tačiau atsisakoma skirti šiam asmeniui baudą. Inspekcija nepatenkinta, kad statytojui neskirta bauda, apskundžia pirmosios instancijos teismo sprendimą apeliacine tvarka.

Vilniaus apygardos teismo teisėja Urmila Valiukienė nevertina šioje byloje tos aplinkybės, kad valstybė bylinėjasi pati su savimi (juk valstybę atstovaujančios institucijos yra tos pačios valstybės skirtingi organai, o čia dar ir ta pati valstybės institucija bylinėjasi pati su savimi).

Teisėja nekreipia dėmesio ir į CPK 629 straipsnio normas, įsakmiai nurodančias, jog tokios procesinės padėties vykdomoji byla turi būti nutraukta. Nepaisydama įstatymų ir protingumo kriterijų, teisėja U.Valiukienė nenutraukia bylos, o panaikina apylinkės teismo Trakų rūmų 2022 m. liepos 13 d. nutartį ir perduoda „klausimą pirmosios instancijos teismui nagrinėti iš naujo“.

Vilniaus regiono apylinkės teismo Trakų rūmų teisėjui Ričardui Prašmuntui pavesta dar kartą spręsti, kaip pasielgti su privačiu turtu, kurį teismo aktu buvo nuspręsta sunaikinti, kol LAT teisėjų kolegija galutine ir neskundžiama nutartimi šį aktą pripažino netekusiu teisinės galios.

Greta to, šiam teisėjui reikės nuspręsti ar skirti statytojui baudą už tai, kad jis nesunaikino valstybės nustatyta tvarka savo lėšomis sukurto turto, kai vykdomoji byla dėl turto naikinimo buvo nutraukta.

Kad teisinė situacija būtų aiškesnė, į bylą pateiktas aiškinamasis raštas, kuriame nurodyti šeši savarankiški teisiniai pagrindai bylai nutraukti, kad teisėjui nebūtų preteksto teisiniam neįgalumui simuliuoti. Teisėjo procesinė pareiga teisiniais argumentais nuneigti visus įstatyminius bylos nutraukimo pagrindus (CPK 14 str. 1 dalis), norint tenkinti turto naikinimo siekį. Teisėjo neprocesinis elgesys, ignoruojant įstatymą, būtų ne tik teisėjo priesaikos sulaužymas (Konstitucijos 112 str. 6 dalis), bet ir įrodymas, jog teisėjas vykdo antivalstybinio klanų valią.

Pagal protingumo kriterijus vertinant žymios dalies teisėjų šioje byloje veiksmus, kyla pagrįstas klausimas – kas privertė teisėjus šioje byloje simuliuoti profesinį neįgalumą, kai LAT teisėjų kolegija, atnaujinusi procesą minėta 2021 m. balandžio 24 d. nutartimi, visiškai aiškiai apibūdino imituoto ginčo situaciją ir nurodė išeitį iš teisinio nihilizmo?

Vadovaujantis LR Konstitucijos 109 straipsnio 3 dalimi ir 112 straipsnio 6 dalimi, tenka konstatuoti, kad teisėjai, priėmę priešingus Konstitucijai („Negalioja joks įstatymas ar kitas aktas priešingas Konstitucijai“ – Konstitucijos 7 str. 1 dalis) aktus, akivaizdžiai kėsinosi į šalies konstitucinę santvarką.

Ar Lietuvoje kada nors baigsis funkcinis primityvizmas tose institucijose, kurios pagal savo funkcinę kompetenciją atsakingos už šalies nacionalinį saugumą?

Advokatas Jonas Ivoška



A.ARMONAITĖ:

**“REIKŠMINGAS MOKESČIŲ DIDINIMAS
PAKENKTŲ VERSLAMS IR EKONOMIKOS AUGIMUI“**

Ekonomikos ir inovacijų ministerija (EIMIN) pateikė savo pasiūlymus dėl rengiamos mokesčių reformos. Ministerijos pasiūlymai, juos patvirtinus Seime, pagerintų verslo aplinką, skatintų smulkųjį verslą ir didintų šalies konkurencingumą, rašoma EIMIN pranešime spaudai.

„Dauguma Finansų ministerijos parengtos mokesčių reformos pasiūlymų turi teigiamą poveikį valstybės, savivaldybių biudžetams ir bendram tikslui didinti viešuosius finansus. Tačiau visos mokestinės iniciatyvos turi būti įvertintos ne tik jų poveikio biudžeto pajamoms, bet ir poveikio pritraukiant investicijas, talentus į Lietuvą ir kuriant naujas darbo vietas aspektu. Mūsų pasiūlymai leistų šaliai ekonomikai didinti konkurencingumą, tvarumą ir atsparumą“, – sako ekonomikos ir inovacijų ministrė Aušrinė Armonaitė.

„Mūsų regione sparčiai didėja konkurencija dėl investicijų, kvalifikuotų darbuotojų, todėl įžvelgiame būtinybę peržiūrėti tam tikrus mokestinius reikalavimus. Teikiame pasiūlymų dėl talentų pritraukimo, taip pat dėl sąlygų gerinimo smulkiajam verslui ir savarankiškai dirbantiems asmenims. Norime, kad įmonės turėtų pakankamai erdvės plėstis ir augti, o mokestinė aplinka joms būtų kuo palankesnė“, – sako ekonomikos ir inovacijų viceministrė Ieva Valeškaitė.

Šiuo metu smulkiosioms įmonėms, kurių pajamos neviršija 300 tūkst. eurų ir kurios turi ne daugiau kaip 10 darbuotojų, Lietuva taiko lengvatinį pelno mokesčio tarifą. Ekonomikos ir inovacijų ministerijos vertinimu, taikant tokį modelį stabdomas mažų įmonių augimas, nes joms yra finansiškai naudingiau mokėti lengvatinį tarifą. Todėl Ekonomikos ir inovacijų ministerija siūlo tobulinti šią lengvatą – atsisakyti darbuotojų skaičiaus kriterijaus ir taikyti Pasaulio banko pateiktą ribinį modelį. Iki nustatytos ribos – 38,5 tūkst. eurų pelno arba 300 tūkst. eurų pajamų – įmonės mokėtų 5 proc. tarifą, o viršijus ją būtų mokamas 15 proc. tarifas nuo viršijančios dalies.

Ministerija taip pat siūlo pirmiems dvejiems veiklos metams taikyti 0 proc. pelno mokesčio tarifą, nes daugelis įmonių pelningos tampa vidutiniškai po dvejų metų veiklos. Tai nesukurtų reikšmingos papildomos naštos valstybės biudžetui, nes įmonių, kurios galėtų pasinaudoti tokia lengvata, būtų nedaug, tačiau pelningoms įmonėms tai būtų reikšminga paskata augti dar greičiau.

„Per pirmuosius dvejus veiklos metus netenkame apie 50 proc. įsikūrusių naujų įmonių. Neapmokestinant pelno pirmuosius dvejus metus padėtume įmonėms įsitvirtinti, augti ir išsilaikyti rinkoje“, – sako A.Armonaitė.

Ekonomikos ir inovacijų ministerija taip pat siūlo sudaryti vadinamąjį neapmokestinamąjį krepšelį, į kurį būtų įtrauktos tam tikros darbdavio darbuotojams suteiktos pajamos natūra, kurios nebūtų apmokestinamos gyventojų pajamų mokesčiu.

Siūloma į krepšelį įtraukti nemokamą arba iš dalies kompensuojamą maitinimą darbuotojui, parkavimo vietos ir kelionės į darbą išlaidas, sveikatinimo paslaugas, apgyvendinimą, papildomą sveikatos draudimą šeimos nariams ir darbo vietos įrengimą namie. Bendra neapmokestinamo krepšelio suma, kuri būtų skiriama darbuotojui, galėtų siekti 5 proc. nuo darbuotojui apskaičiuoto bruto darbo užmokesčio. Jei lengvata galiotų dabar, vidutinės pajamas gaunančio asmens metinis krepšelis būtų apie 1148 eurus.

Be to, Ekonomikos ir inovacijų ministerija siūlo didinti neapmokestinamų dovanų dydį nuo dabartinių 200 eurų iki 574 eurų.

Be to, ministerija siekia užtikrinti palankias sąlygas smulkiajam verslui ir savarankiškai dirbantiems asmenims ir džiaugiasi, kad mokesčių reformoje vietą rado jos kuruojamas Smulčiojo verslininko sąskaitos projektas, kuris leis automatizuoti apskaitą ir paprasčiau mokėti mokesčius.

Be to, Ekonomikos ir inovacijų ministerija siūlo didinti neapmokestinamų dovanų dydį nuo dabartinių 200 eurų iki 574 eurų.

Taip pat laikomasi pozicijos, kad verslo liudijimai, kaip mažesnio apmokestinimo veiklos vykdymo forma, turėtų išlikti. Ministerija siūlo, kad verslo liudijimų riba būtų susieta su kasmet kintančiu dydžiu, pavyzdžiui, vidutiniu darbo užmokesčiu (VDU), – taip būtų išvengta nuolatinio ribos dydžio peržiūrėjimo ir keitimo.

Veiklos mastui pasiekus tam tikrą ribą, asmenys, dirbantys pagal verslo liudijimą, turėtų registruoti individualią veiklą. Ekonomikos ir inovacijų ministerija atkreipia dėmesį, kad Finansų ministerijos siūlymu mokestinė našta pagal individualią veiklą dirbantiems asmenims didėtų reikšmingai: 5 proc. didinamas GPM tarifas bei papildomai mažinamos prezumpcinės išlaidos – nuo 30 proc. iki 20 proc., įvedamos nedarbo draudimo įmokos „Sodrai“. Tai reiškia, kad asmeniui, uždirbusiam 40 tūkst. Eur, reali mokestinė našta padidėtų beveik 10 proc.

Todėl ministerija siūlo atsisakyti prezumpcinės išlaidų mažinimo iniciatyvos ir mato riziką dėl savarankiškai dirbančių asmenų įtraukimo į nedarbo draudimo sistemą, kadangi tokios sistemos atsiradimas leistų daliai visuomenės tuo piktnaudžiauti. Savarankiškai dirbantis asmuo pats pasirinktų, kada nustoti vykdyti savo veiklą ir tapti bedarbiu, todėl toks asmuo galėtų piktnaudžiauti nedarbo draudimo išmokos suteikimo tvarka. Ekonomikos ir inovacijų ministerijos nuomone, reikia išspręsti dėl praktinio įgyvendinimo kylančius sunkumus ir pateikti išsamią schemą, kaip tokia sistema veiktų.

Pritariama siekiui suvienodinti „Sodros“ lubas savarankiškai dirbantiems asmenims, kuriems taikomos darbo pajamos, tačiau, ministerijos vertinimu, jas reiktų sumažinti iki 43 VDU (vietoje dabar taikomų 60 VDU). Taip būtų užtikrinta, kad būtų taikoma prieš keletą metų nustatyta „Sodros“ viršutinė riba.

Ekonomikos ir inovacijų ministerija taip pat siūlo priemonių, padėsiančių į Lietuvą pritraukti talentų. Viena jų – sumažinti gyventojų pajamų mokestį (GPM) penkeriems metams. Aukštos kvalifikacijos specialistai, nebuvę Lietuvos mokesčių rezidentais bent 5 metus iki darbo sutarties pasirašymo, mokėtų 8 proc. GPM tarifą

Siūloma, kad Lietuvoje dirbančių užsieniečių sutuoktiniai būtų įtraukiami į privalomojo socialinio draudimo sistemą ir mokėtų mėnesines įmokas. Taip jie įgytų teisę naudotis sveikatos priežiūros paslaugomis. Iki šiol maždaug pusė užsieniečių sutuoktinių negauna reikalingų sveikatos priežiūros paslaugų Lietuvoje, o daugiausiai užsieniečių įdarbinusios įmonės prognozuoja, kad 20 proc. darbuotojų gali išvykti dėl nepalankių trumpalaikių integracinės sistemos sprendimų, kurie neužtikrina sveikatos priežiūros paslaugų prieinamumo jų sutuoktiniams.

Ekonomikos ir inovacijų ministerija remia Finansų ministerijos pasiūlymus verslui dėl momentinio ilgalaikio turto nudėvėjimo atskaitymų, investicinio projekto lengvatos pratęsimo, investicinės sąskaitos, mažesnio darbo santykių apmokestinimo GPM.

Ministerija taip pat yra pasirengusi Vyriausybei ir Seime diskutuoti dėl Finansų ministerijos pristatytų mokesčio reformos pasiūlymų. Pavyzdžiui, Finansų ministerija siūlo PVM ribą didinti iki 55 tūkst. eurų, tačiau, ministerijos nuomone, ši riba turėtų būti susieta su kasmet kintančiu dydžiu, tarkim, infliacija, kad kiekvienais metais riba būtų automatiškai peržiūrima pagal objektyvius ekonominius rodiklius. Ministerijos vertinimu, PVM ribos didinimas ir susiejimas su infliacija gali teigiamai prisidėti prie smulkių įmonių konkurencingumo didinimo, kainų mažinimo vartotojams ir mažinti paskatas veikti šešėlyje.



L.KUKURAITIS:

NUMATOMA PENSIJŲ REFORMA – SOCIALIAI NETEISINGA – VISĄ GYVENIMĄ DIRBUSIEMS UŽ NEDIDELĮ ATLYGĮ...

Buvęs socialinės apsaugos ir darbo ministras Linas Kukuraitis, komentuodamas valdžios pasisakymus dėl numatomo ypač spartaus pensijų augimo ir skaičiavimo tvarkos pokyčio sako, kad viskas nėra taip gerai, kaip bandoma parodyti žiniasklaidai ir senjorams, rašoma pranešime žiniasklaidai.



emos: 2 Pensija Linas Kukuraitis „Pagal pasiūlymą vidutiniškai senatvės pensija didės 14 eurų sparčiau negu numatyta įstatymuose. Nesakau, kad tai nereikšminga suma, tiesiog klausiu, ar dėl tokio padidėjimo verta žadėti šviesią ateitį, o dargi keisti visą pensijų skaičiavimo sistemą, ypač taip, kad sukurtų ilgalaikes neigiamas pasekmes visos sistemos patikimumui?“ – klausia L.Kukuraitis. Pasak jo, nors valdančiųjų šis pensijos didėjimas pristatomas kaip

proveržis senjorų gyvenimo gerinime, toks augimas yra gerokai ėtesnis nei buvo praėjusios kadencijos metu. „Jei valdantieji būtų išlaikę mūsų padiktuotą senatvės pensijos augimo tempą vidutinė senatvės pensija 2024 metais turėtų būti 607 eurai, dabar gi, su džiaugsmu pranešama, kad, sukauptus būtinaį stažą, tais metais vidutinė pensija pasieks 565 eurus“ – sakė buvęs socialinės apsaugos ir darbo ministras. Naująjį pensijų modelį valdžia planuoja pristatyti rudens sesijoje, tačiau jau dabar aišku, kad keisis pensijos apskaičiavimo tvarka. Ministerija siūlo skaičiuojant bendrąją pensijos dalį panaikinti stažo diferencijavimą pagal išdirbtus metus tiems, kurie neturi būtinojo darbinio stažo (šiuo metu – 32 metai) ir visiems pensininkams didinti individualios pensijos dalies koeficientą ta apimtimi, kiek Sodra turės pertekliaus kiekvienais metais. Jeigu antrojo siūlymo poveikis svyruos priklausomai nuo Sodros surenkamų pajamų, tai

pirmasis pasiūlymas yra iš tiesų didelis, sisteminis pokytis, kurį planuojama priimti.

„Valdantieji siūlo revoliucinį sprendimą – su tam tikromis išimtimis, siūloma iš esmės atsisakyti darbinio stažo įtakos pensijos dydžiui. Tai reiškia, kad ilgainiui liktų bendroji pensijos dalis, kuri yra mokama iš valstybės biudžeto ir būtų daugmaž vienoda visiems, Sodros mokama dalis, priklausoma nuo sumokėtų įmokų ir tai, ką žmogus savarankiškai sukaupe pensijų fonduose“, – trumpai reformą apibūdina L.Kukuraitis. Pasak jo, vizija tikrai nėra bloga ir link jos iš tiesų galima judėti, tuo labiau, kad buvusi valdžia tam padėjo pagrindus, tačiau būtina užtikrinti, jog vykstant pertvarkoms būtų išlaikomas solidarumo, kai perskirstant lėšas pasirinkinama mažiausias pajamas gaunančiais, ir dalyvavimo pensijų sistemoje patrauklumo, kai dirbantieji jaučiasi motyvuoti mokėti įmokas ir kaupti papildomai, balansą.

.....

Bolševizmas darė viską, kad išugdyti bebaimę, komunizmo ideologijai lojalią asmenybę, kur veikimo principas buvo kaip gazuoto vandens automatas su mygtukais ir norimo limonado kiekio porcija.

Galbūt neverta žavėtis marginalais, kurie itin trokšta Pūtino režimo pergalės genocido Ukrainoje akistatoje, tačiau ir jų pasisakymuose tiesos grūdą galima surasti. Istorija esant tam tikroms aplinkybėms pasisuka spiraliniu kampu ir vėl tai kas mums atrodė koktu, ydinga tampa norma, paradigma. Bijau, kad ši globalistų pergalė sunaikinti tautiškumą, nacionalines vertybes, mokslą, kultūrą jau yra lemtinga. Absoliučiai nėra vilties opozicijos bent menkiausias bangelės sukėlimui, oponavimui liberaliai ideologijai. Kalbančių galvų pas mus pilna- tačiau realaus rezonanso nebematyti.

Su didžiausiu pasimėgavimu ŠMSM, Armonaitės trubadūrai šaiposi iš senos pedagogų, mokslininkų kartos. O tie dirbantys paklusniai ir įsakmiai, apgaubti melo šydu, kad ale mokytojas yra savarankiška asmenybė savo sprendimuose, ugdymo procese kantriai laukia spalio 5 dienos, kuomet bus išgirti, apdovanoti, apdalinėti premijomis ir garbės raštais.

Man tai yra kokčiau negu koktu. Docentas, atliekantis alinantį darbą su studentais, jam privalomos atestacijos, stažuotės, komandiruotės, mokslinių afiliacijų, publikacijų pateikimas vos sukrapšto iki 700-800 eurų už mėnesį, tuo tarpu kaimo mokyklos ale pedagogas, jau 13 val. paleidęs vaikučius namučių, net dabar neprivaloma jų palydėti iki mokyklinio autobuso, pasižiūrėti kaip lauke elgiasi pertraukų metu, dejuoja, kad maži atlyginimai.

2 mėnesiai atostogų, iki 13-14 valandos mokykloje su visišku vaiko norų ir užgaidų patenkinimu, į banko kortelę 1200 eurų alga ir dar turima drąsos, gėdos kaulinti pinigų, kurie beje bus atseikėti nuo mūsų mokesčių mokėtojų pinigų, kaip tie 37 milijonai žydams.

Ar nors vienas pedagogas pasigenda 1990- 2004 metų mokslo, švietimo sampratos, kurioje realiai egzistavo savivalda, visuotiniai renginiai miestelių bendruomenėms, pedagoginė periodika, laidos? Ar įstengtų bent vienas ale pavaduotojas ugdymui brūkštelti bent elementariausią metodinę atmintinę apie ugdymo kokybės efektyvumą?

Ar realiai domimasi, testuojami ale privatūs korepetitoriai, kurie įsikėlę skelbimus internete patologiškai bijo atsiliepti telefonu ir durnių įjungę sms atrašo, kad aciū už žinutę, artimiausiu metu susisieksime. O to susisieksimo ieškantys darbo taip ir nesulaukia ištikus metus.

Ar pasidomima visokiomis sociologinėmis tyrimų institucijomis, kur moksliniu darbuotoju pluša savas bakalauras be cv ir motyvacinio laiško procedūrų?

Kas gali pasakyti stop reformoms, projektams dėl pinigų rašymams, popierinių kaugių bereikalingoms krūvoms, kur juos laimi ne originalių idėjų autoriai, o savi tarp savų bendrapartiečiai, giminaičiai?

Kur išreikalavimas ŠMSM funkcionierių, kad gal sustabdome arklius ties pervalka su savo reformomis dėl reformų? Kur jų ekspertinis pagrindimas ir įvertinimas? Kas skelbiama apie užsienio kolegų patirtį, kviečiami jie skaityti paskaitas? Kur mūsų diplomatinis korpusas/?

Nuo 7 metų planuojamas mokymas apie profesiją, galbūt 8 klasės bus prilygintos viduriniam išsilavinimui? Ir jokios užuominos, kad suraskime pinigų atgaivinti archeologines, etnografines stovyklas, ekspedicijas, o patys vaikai ar užmaloninti, ar tikrai jau paruošta pilkos biomasės generacija, kad patenkinti supasi hamake ir taip užskaitoma, jog vyksta vaikų popamokinės veiklos sklaida?

Apie prezidentūros rolę jau neaušinsiu visai burnos. Jos nesurasime nei su geru binokliu...

Meskime senus spaudinius iš universitetų į konteinerius? Pagirs ES su avansu,

DAUMANTAS BUTKUS

SAUGIOS VISUOMENES PROJEKTAS

MŪSŲ TIKSLAI:

- Panaikinti visas priverstines prievoles Lietuvos piliečiams
- Panaikinti priverstine karo tarnybą, karo tarnyba tik savanoriška
- Uždrausti valdžiai pardavinėti valdiškas paslaugas žmonėms per prievarta, valdžia gali pardavinėti



savo paslaugas tik laisvoje rinkoje.

- Uždrausti valdžiai apmokestinti žmonių darbą ir žmonių nuosavybę. Visi mokesčiai tik savanoriški .
- Prievolė mokėti mokesčius taikoma tik įmonėms
- Surinktus mokesčius iš įmonių padalinti piliečiams, dirbantiems Lietuvoje, pensininkams, vaikams
- Valstybes valdymui skirti 10% iš surinktu mokesčių, ir tai lubos. Griežčiausia apskaita ir

kantruolė valdišku pinigų srautams

- Atkurti gerus santykius su visom pasaulio valstybėm , sutaisyti Lietuva su Kinija, Rusija, Baltarusija, GRAŽINTI LIETUVAI PELNINGIAUSIAS RYTŲ RINKAS

- Krašto apsaugos finansavimas 100% iš ES biudžeto, rytine ES senu ginimas yra visos ES pareiga

- Senatves pensija mokama nuo 60m. 800€ tiek prezidentui, tiek darbo žmogui, visiems vienoda

- Atstatyti Lietuvos gamyklas ir Lietuvos ŽŪ, sukurti gamybos įmonėse ir ŽŪ virš 1000 000 darbo vietų. ATKURTI LIETUVOS GAMYBINI POTENCIALĄ

- Atkurti Lietuvos laivyną ir žvejybos flotilę, GRAŽINTI LIETUVAI JŪRINES VALSTYBES STATUSĄ

- Atkurti "Ignalinos AE", gražinti Lietuvai pavogta iš Lietuvos "Mažeikių naftą", prekiauti energetiniais ištekliais laisvoje rinkoje be akcizų ir perteklinių mokesčių . GRAŽINTI LIETUVAI ENERGETINI SUVERENITETĄ

- Atkurti Lietuvoje Lietuvos kapitalo bankus, gražinti Lietuvai nacionaline valiutą LITĄ , ATKURTI LIETUVOS FINANSINI SUVERENITETĄ

TAI VIETOJ GYVENIMO FILOSOFIJOS – SUSIMĄSTYKIME...

Fiokla???

Sausis 6 d. ·

Išverčiau šį jautrų Zojos Kazanži (Zoya Kazanzhy) tekstą, nes jis absoliučiai tinka ir mums.

KOLONIJINIS ŠVIETIMAS:

* Kolonijinis švietimas – kai putojies už paminklus Bulgakovui, Tolstojui, Dostojevskiui, o Chviliovo (Хвильовий) Kurbaso (Курбас), Pidmogilno (Підмогільний), Zerovo (Зеров) pavardžių negirdėjai, o tokio Pliužniko (Плужник) – nė iš tolo. Na, gal ir girdėjai, bet kas jie tokie, ką veikė, kuo svarbūs – nelabai .

* Kai susipainioji ir karts nuo karto sakai „Didysis tėvynės karas“, nes būtent šis pavadinimas tvirtai nusėdęs smegeninėje. O ištaręs „Antrasis pasaulinis karas“ abejoji ir svarstai ar pasakei teisingai.

• Kai sakai „Pribaltika“, „Kirgizija“, „Moldavija“, o ne Baltijos šalys, Kirgiztanas, Moldova.

• Kai pirmą sykį ir visai neseniai išgirdai geografinį pavadinimą Sandarmoch ir ėmei googlinti, kas tai ir su kuo valgoma. Arba nieko negirdėjai ir nieko nežinai.

Nėra tikslaus skaičiaus, kiek Ukrainos inteligentų buvo represuota stalinizmo metu. Kai kurie duomenys rodo, kad sunaikinta apie 30 000 žmonių.

Trisdešimt tūkstančių, pasistenkite suvokti šį siaubingą skaičių! Ukrainos nacijos žiedas buvo sunaikintas. Rašytojai, poetai, kobzarai (keliaujantys bardai), dailininkai, filmų kūrėjai, režisieriai, aktoriai, dramaturgai, žurnalistai, publicistai, vertėjai, literatūros kritikai, scenaristai...

1930 metais Ukrainoje spausdinosi 259 ukrainiečių rašytojai, o po 1938-ųjų, po represijų – tik 36! Iš 223 rašytojų 192 buvo sušaudyti arba ištremti į lagerius, 16 dingo be žinios, 8 nusižudė.

Štai kodėl mes taip sunkiai kapanojamės iš kolonijinio mąstymo. Štai kodėl mano Odesoje iki paskutinio klausėmės ir žavėjomės Bykovu. Krykštavom nuo interviu su Ksiuša Sobčiak ir Dudia. Kalbėjome apie sušikto Jekaterinos II paminklo vertę. Bet kodėl aš čia kalbu būtuojau laiku? Mes tą darome iki šiol. Mūsų mieste vis dar vyksta „gerųjų rusų“ paieškos.

Pažiūrėkite, kokios kovos vyksta dėl paminklų kolonialistams. „Nelieskite rusiškos kultūros, ji niekuo dėta! Dėta ir kalta. Nes ji tylėjo, prisitaikė, toleravo, išjungė smegenis ir širdį. Ji palaikė skerdynes ir šlovino Staliną bei jo žudikus.

Michailo Drai Chmara (Михайло Драй-Хмара). Poetas, vertėjas. Mokėjo 19 kalbų. Nužudytas Kolymoje, jam buvo 49 metai.

Mikola Chviliovij (Микола Хвильовий). Rašytojas neoromantikas. Ilgai persekiotas ir terorizuotas – nusižudė. Jam buvo 39 metai. Jo kūryba ir net vardas buvo uždrausti iki paskutinių totalitarinio režimo Ukrainoje dienų.

Mike'as Johansenas (Майк Йогансен). Nuotykinių romanų autorius. Sušaudytas Kijeve. Jam buvo 40 metų.

Dmitro Falkovskij (Дмитро Фальківський). Poetas, prozininkas, vertėjas, scenaristas. Sušaudytas Kijeve. Jam buvo 36 metai.

Geo Škurupij (Гео Шкурупій). Vienas iš panfuturistų lyderių. Sušaudytas Leningrade. Jam buvo 33 metai.

Klimas Polischukas (Клим Поліщук). Istorinių romanų autorius. Sušaudytas Sandarmochy. Jam buvo 45 metai.

Jurijus Vuchnalis (Юрій Вухналь). Rašytojas. Jis rašė romanus, humoreskas, feljtonus ir esė. Sušaudytas Charkive. Jam buvo 30 metų.

Ir dar šimtai, tūkstančiai tu, kurie galėjo puoselėti mūsų laisvę ir nepriklausomybę. Todėl jie juos ir naikino, pakeisdami simuliakrais, reikšmių ir prasmių iškraipymu...

Jie mums surengė ne tik genocidą, bet ir etnocidą bei kalbos naikinimą. Jie naikino mūsų tapatybę ir kultūrą. Jie mus priešino iš vidaus, nutraukinėjo ryšius ir bandė sukurti „vieningą tarybinę tautą“. Iš mūsų buvo atimta kalba, istorinė atmintis, kultūra, savimonė.

Etnocido metu daugiausiai pastangų buvo įdėta į nacionalinės kalbos naikinimą.

Ir dabar jie siekia to paties. Todėl okupuotuose miestuose pirmiausiai keičiamos gatvių pavadinimų lentelės. Todėl jie degina ukrainietiškus vadovėlius ir atveža savo.

O mūsų kariai, išlaisvinę kaimus ir miestelius Ukainos rytuose, su vaikais kalba ukrainietiška, kad tie nebijotų. Atpažintų juos kaip savus. NES KALBA SVARBI! Nes už kalbą žudo.

Todėl tolerancijos neturėtų būti. Nei rusiškai bažnyčiai, nei Bulgakovo paminklams aikštėse

(nebent muziejuje su atitinkamomis lentelėmis ir paaiškinimais), nei rusų kalbai švietimo, kultūros ir valstybinėse įstaigose.

Dabar tai neturėtų būti net diskusijų objektas. Teliko klausimas kas ką.

Dabar mums svarbiausia ne tik išgyventi, bet ir laimėti. Visuose frontuose.

Kito laiko nebebus.

Labai kviečiu šiuo tekstu pasidalinti, nes feisbukas mažina matomumą, jei jam nemoki už sklaidą.

Atsiuntė Gintautas

NUOMONĖ

I. KAUNO RINKĖJŲ KLUBAS

Vasario 16 d. signatarai 1918 m. svajojo apie SAVARANKIŠKĄ valstybę daugumos naudai. Mes irgi pasvajokime apie valstybę, kur suverenai yra šeimininkas- valstybės savininkas, o ne savanaudės, gobšios nomenklatūros ir kapitalo grupių kumetis. Jau aibę metų mes esame šio jaunuolio padėtyje, kada visas neskaidrus, korumpuotas liberalžydrasis režimas likviduoja mūsų teises ir slegia, gasdina visais įmanomais būdais, įskaitant teismus ir policiją bei visas kitas jam paklusnias institucijas.

Pasvajokim, kaip svajojo tie signatarai, m ir pasiraitokime rankoves, tam, kad „valdomos demokratijos“ (ONS) režimas būtų pakeistas dem. santvarka...Švyturys yra- visas kompleksas reformų išvardintas LŠS programoje...

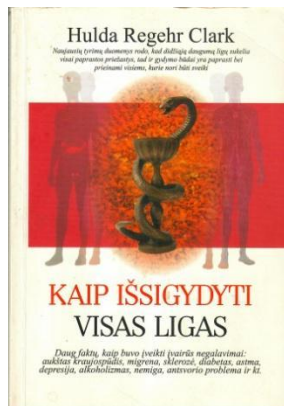
A.K.

II. *Mielas Bičiuli,*

Tėvynė kaip ir Motina, yra tik viena. Saugokime jos istoriją ir šį nepaprastą stebuklą atnešusį mums šiandieną nepriklausomoje ir laisvoje Lietuvoje. Šviesios Vasario 16-osios šventės, Dalia

SVEIKATA

Žmogaus organizme yra labai daug parazitų, kurie sukelia įvairiausius organizmo sutrikimus. Dabar apie tai prakalbo daug medikų, Man, kaip visą gyvenimą dirbus medicinos laboratorijoje gydytoja, kelia didžiausią apgailėstą, kad okupaciniais metais laboratorijos buvo aprūpintos labai mažo galingumo mikroskopais ir laborantai, atliekantys tyrimus, jų negalėjo matyti, tuo pačiu negalėjo patvirtinti gydančių gydytojų įtarimus, kad parazitai buvo pagrindiniai įvairių susirgimų priežastimi. Galima įtarti, kad okupantai tai darė samoningai, kad kuo daugiau žmonių išmirtų, nes jie nekentė okupuotų kraštų žmonių... Tai liudniausias prisiminimas iš visų mano 45 darbo metų!



Iliustracija – tai knyga, kurią aš perskaičiau jau Nepriklausomoje Lietuvoje ir tik tada sužinojau, kaip dirbome beprasmiškai, negalėdami pamatyti parazitų kraujyje ir kitur. Pamačiau tai, kai viena privati gydytoja – laborantė mums parodė internetiniuose mokymuose ir mes pamatėme ir sužinojome apie tai visai atsitiktinai... Tuo metu aš jau nebedirbau, nes buvau pensijoje... Tikiuosi, kad dabartinės laboratorijos turi galingesnius mikroskopus ir visus parazitus dabar jau mato... ir gelbsti žmones nuo visokiausių ligų... AMG

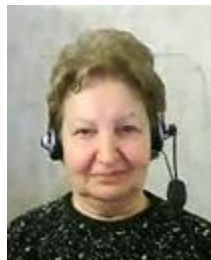
TRUMPA INFORMACIJA

VISUOMENINĖ REDAKTORĖ Aldona Marija Gedvilienė -

Lietuvos Visuomenės Tarybos (LVT) atstovė Klaipėdai,

Lietuvos pensininkų susivienijimo prezidentė

Internetinio laikraščio „Aukšinis ruduo“ redaktorė



Internetinės svetainės „Sveikata savo jėgomis“ autorė

LVIA bendradarbė - Lietuvos veiklios ilgaamžystės akademija 9 vadovas dr. prof. A. Kirkutis)

Lietuvos Visuomenės Tarybos vardo autorė ir steigėja, valdybos narė ir

Etikos ir procedūrų komisijos pirmininkė. LVT Socialinių reikalų grupės steigėja, Klaipėdos Senjorų Tarybos iniciatorė.

Kontaktai: lietps.eu, telef. 866673965, el.p.amgedv@gmail.com;

Autoriaus teises saugo Lietuvos įstatymai! Žurnalistų etikos taisyklės galioja visiems.

Pastaba: redakcinės kolegijos nuomonė gali nesutapti su autorių nuomone.



MŪSŲ DRAUGAI



bernardinai.lt



LIETUVOS
MUZIKŲ
SAJUNGA



Hinc itur
ad astra



„KLAIPĖDA“



“LRT”, „VAKARŲ EKSPRESAS“